

Gesprek met de burgemeester op 19-12-2022

Geachte burgemeester Lenferink en wethouder North,

Wij willen u bedanken voor de uitnodiging en zijn graag bereid u te vertellen waarom ons burgerinitiatief is opgericht; hoeveel mensen zich hebben aangesloten en wat wij willen bereiken.



Naast mij zitten Corine Hendriks en Jaap Brusewitz, twee van de inmiddels honderden bewoners die “lid” zijn van het Burgerinitiatief Stop het Motorlawaai in Leiden.

Wij willen graag de volgende 6 punten onder uw aandacht brengen:

1. De oprichting van het Burgerinitiatief tegen motorlawaai
2. De impact van motorlawaai op de bewoners van Leiden
3. De aanpak van motorlawaai
4. Artikel 57 Reglement Verkeersregels en verkeerstekens RVV
5. De rapportcijfers van de Leidse politie
6. De bestuurlijk boete

1. Oprichting Burgerinitiatief tegen motorlawaai

I am sorry to say, maar een teleurstellend gesprek met wethouder North in februari 2020 was de directe aanleiding om het burgerinitiatief op te richten. Hij vond mij een overgevoelige burger en was niet van plan iets aan het door mij gemeten excessieve motorlawaai te doen. Want, zei hij, de gemeente ontvangt daarvoor te weinig klachten. Deze stelling is tot op de dag van vandaag ingenomen.

Oké dacht ik, dan ga ik burgers mobiliseren die in dezelfde situatie wonen als ik en nam met een paar andere bewoners het initiatief tot de oprichting van het burgerinitiatief.

We begonnen met flyers te verspreiden langs de Voorschoterweg, de Churchillaan en de Langegracht. De media pikten het graag op. De e-mails stroomden binnen. Ook afkomstig van bewoners langs andere wegen in Leiden.

2. De impact van motorlawaai

Wij vroegen de mensen hun melding nader te specificeren. Alleen een vinkje vonden wij niet genoeg.

- Bijna iedereen schreef ons in eigen bewoordingen hoe groot de impact van het lawaai is op hun persoonlijke lichamelijke en geestelijke gezondheid. Het zijn stuk voor stuk schrijnende verhalen.

- De meeste mensen gaven (op de 1-10 schaal) de overlast een cijfer variërend van 8 tot 10.
- Sommige mensen maakten geluidsmetingen. Er werden waarden van rond de 85dB(A) gemeten terwijl het gebruikelijk wegverkeersgeluid rond de 50 ligt.
- Bijna iedereen vermeldde ook de locatie van de overlast.
- Op gemaakte video's is goed te zien hoe dit lawaai vooral voor het eigen plezier wordt gemaakt. Dat maakt de bewoners nog bozer over de overlast.

Wij mailden u, burgemeester, op 26 september jl. een overzicht van de honderden meldingen en de impact daarvan op de bewoners en hopen straks van u te horen dat motorlawaai geen kwestie is van overgevoeligheid, maar een serieus probleem dat serieus moet worden aangepakt.

Nog even voor alle duidelijkheid:

Wij zijn niet tegen motoren op zich, maar tegen de mensen die daarmee respectloos door onze buurten rijden. Wij verwachten dat de overheid ons tegen dit ziekmakende en zelfs strafbare lawaai beschermt.

3. De aanpak van motorlawaai

Als het gaat om **de aanpak van motorlawaai** komen er al jaren tal van suggesties langs. Displays met het actuele geluidsniveau, akoestische flitscamera's, verlaging van de maximale snelheid, affiches met vriendelijke oproepen aan passerende motorrijders, wegafsluitingen voor motoren, of gewoon niets doen. Mensen moeten meer gaan fietsen. Het probleem lost zich van zelf als mensen meer gaan fietsen of als motorrijders overstappen op elektrische motorfietsen.

Voor de meeste voorstellen is nieuwe wet- en regelgeving nodig. Te verwachten valt dat de motorwereld zich daar fel tegen zal verzetten, zoals in het verleden ook de verplichte APK is tegengehouden. Het wetgevingsproces zal lang gaan duren; te lang voor onze achterban. Zij ondergaan de overlast al zo lang en verdienen het om daarvan op korte termijn te worden verlost. En die mogelijkheid bestaat in de bestaande wetgeving.

4. Artikel 57 RVV

In artikel 57 RVV staat klip en klaar dat het verboden is om met een motorvoertuig onnodig geluid te maken.

Handhaving van dit artikel kent een groot aantal pluspunten:

- Er is geen meting nodig dus ook geen kostbaar meetapparaat;
- Het zijn de oren (en ogen) van de agent, die bepalen of het geluid nodig was;

- Deze aanpak van motorlawaai is tot aan de hoogste rechter in de jurisprudentie gelegaliseerd;
- Alleen de aperte boosdoeners worden aangepakt;
- Motorrijders zeggen zelf ook last te hebben van “die paar rotte appels” en zullen dus tegen de handhaving van art 57 RVV geen bezwaar kunnen maken;
- Dat geldt ook voor de politieke en bestuurlijke wereld; beter gericht handhaven dan generieke nieuwe bestuurlijke maatregelen;
- Wie kan er nou tegen zijn om overlast in de openbare ruimte met zo’n hoge impact aan te pakken?
- Met kleine flitsteams op variabele tijden en plaatsen kan de pakkans worden vergroot en zal de overlast snel afnemen.
- Er zou begonnen kunnen worden met een proef van een jaar.

5. Artikel 57 RVV in de praktijk

Op basis van eigen onderzoek kregen wij de indruk dat artikel 57 RVV niet serieus wordt gebruikt. Niet in verhouding met de frequentie van de ondervonden overlast.

Om dat te checken diende ik zelf bij de Nationale Politie een WOO (v/h WOB) - verzoek in en vroeg 3 dingen:

1. Het aantal art 57 RVV bekeuringen in heel Nederland, gespecificeerd naar de Nationale Eenheid, de regionale Eenheden, de districten en de basisteams;
2. Het aantal opgelegde WOK beslagen (keuring door de RDW) op dezelfde manier gespecificeerd;
3. Het aantal aangiftes/meldingen bij de politie ter zake van overtreding van art 57 RVV.

Ik kreeg binnen de geldende termijn een uitvoerig rapport over de punten 1 en 2.

Onze vermoedens werden bevestigd. De politie in Leiden is binnen de Eenheid Den Haag - in studententerminologie - zeer obscuur waar het art 57 RVV betreft. Andere basisteams binnen dezelfde Eenheid Den Haag zijn veel actiever met het bestrijden van motorlawaai. Met name de basisteams in de stad Den Haag. De aandacht voor motorlawaai is heel ongelijk verdeeld.

Geachte burgemeester,

We stuurden u het rapport toe en hopen dat u straks antwoord kunt geven op onze vragen:

Hebt u misschien een verklaring voor de povere scores van de Leidse politie? Hier boven stelden we vast dat honderden bewoners in Leiden ernstige overlast ondervinden. Dus dat kan niet de reden zijn. Bent u bereid deze scheefgroei bij de

verantwoordelijken van de Eenheid Den Haag aan te kaarten en te pleiten voor een hogere prioriteit in Leiden?

Wij hebben de scheve cijfers uiteraard ook aan het Hoofd van de Eenheid Den Haag voorgelegd en dezelfde vragen gesteld. Misschien bent u inmiddels door de heer Van Musscher benaderd? Misschien heeft dit geleid tot de uitnodiging? We horen het graag.

6. Handhaving via de gemeente?

Wij vroegen u en de heer Van Musscher ook een reactie op onze suggestie om de handhaving van art 57 RVV over te dragen aan de gemeente. Zoals dat ook met diverse andere openbare orde-kwesties is gedaan. Wat vindt u van deze gedachte? Bent u bereid zich daarvoor in te zetten?

Dank u wel
mr Ap Zwinkels